

学校编码: 10384  
学号: 18620111153431

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_  
UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

刘熙载草书论研究

A Study on Cursive Script's Theory of Liu Xizai

陈名生

指导教师姓名: 宋明信 副教授

专 业 名 称: 美术学(书法研究)

论文提交日期: 2014 年 4 月

论文答辩时间: 2014 年 5 月

学位授予日期: 2014 年 6 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_  
评 阅 人: \_\_\_\_\_

2014 年 5 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

# 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（        ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于        年        月        日解密，解密后适用上述授权。

（        ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年        月        日

## 摘要

刘熙载为晚清著名文艺理论家，其书论见于《书概》和《游艺约言》，而前者，更是中国古典书法美学之总结。他在《书概》中提出较为系统的书体论，其中对草书的论述最为详尽，文中的真知灼见，至今熠熠生辉。他身处中国古典书法美学的收官时期，能够纵观整个书法史和历代书法理论，加上其通晓艺术、哲学之原理，能够用全面的、历史的眼光看待问题，用素朴的辩证思维思考问题，因此得出的结论颇有深度，也较为客观。其中关于草书技法的诸多论述仍然适用于当下的草书欣赏和创作。如今有些人只强调草书之“意”的发挥而忽视“法”的锤炼，任笔为体，聚墨成形，这与刘熙载所谓的“意法相成”是相违背的。《书概》云：“书家无篆圣、隶圣，而有草圣。”一方面说明草书最为世人所重，另一方面说明草书之道最难寻逐。如果不是精神和智慧都自觉得意之人，又有谁能够达到极完美的境界？而这种极完美的境界，正是学草之人的毕生追求，一代一代的草书家和草书理论家为之前仆后继，刘熙载正是其中的佼佼者。

**关键词：**草书；书论；矛盾；技法；情态

## Abstract

Liu Xizai is a well-known literary critic of late Qing dynasty whose theory of calligraphy can be found in *Shugai* and *Youyiyueyan*. And the former one is the conclusion of the aesthetics of Chinese classical calligraphy. He proposed a relatively systematic theory of the chirography in *Shugai* in which Chinese cursive script was discussed at the greatest length. The high perspicacities in the contexts still shine today. In the final stage of the aesthetics of the classical Chinese calligraphy, he can make a comprehensive survey of the whole calligraphy history and the calligraphy theories in the past dynasties. Besides, he had a good knowledge of the principles of arts as well as philosophy and can approach a problem comprehensively and historically and ponder a problem in a simple and dialectical view. Thus his conclusion is quite deep and objective. A lot of his expositions about cursive script still apply to the current admiration and creations. Nowadays, in terms of cursive script, some people only emphasize the elaboration of “meaning” but ignore the training of “techniques”, without managing the writing brush and ink well, going against “the combination of spirit and techniques” proposed by Liu Xizai. He said in *Shugai*, “In the world of calligraphy, neither the saint of seal character nor the saint of official script exist. But there is the saint of cursive script.” This illustrates that cursive script attract the most emphasis on one hand. On the other hand, it shows that cursive script is the most difficult to master. Who can reach such a perfection without awareness both mentally and intelligently. And this perfection is exactly the lifelong pursuit of cursive script learners. Generations of masters and theoreticians of cursive script spare themselves for this. Liu Xizai is exactly the excellent.

**Key Words :** Cursive script; Calligraphy theory; Contradiction; Techniques; Spirit

## 目 录

摘要.....	I
绪论.....	1
第一章 刘熙载草书论之相关问题考.....	4
第一节 草书形成时间.....	4
第二节 章草名实.....	6
第三节 草书的划分与辨别.....	8
第二章 刘熙载草书论之矛盾论.....	10
第一节 意法.....	10
第二节 动静.....	11
第三节 形神.....	12
第三章 刘熙载草书论之技法论.....	15
第一节 笔法.....	15
第二节 章法.....	17
第四章 刘熙载草书论之情态论.....	19
第五章 刘熙载草书论之书家论.....	21
结语.....	24
参考文献.....	25
附录.....	26
致谢.....	31

## Contents

<b>Abstract.....</b>	<b>II</b>
<b>Introduction.....</b>	<b>1</b>
<b>Chapter I A study on Relevant Issues of the Cursive Script's Theory of Liu Xizai.....</b>	<b>4</b>
Section 1 Cursive formation time.....	4
Section 2 Zhangcao real name.....	6
Section 3 Cursive division and discrimination.....	8
<b>Chapter II Contradictory Theory of Cursive Script's Theory of Liu Xizai.....</b>	<b>10</b>
Section 1 spirit and techniques.....	10
Section 2 Movement and stillness.....	11
Section 3 Shaped with God.....	12
<b>Chapter III Technical Theory of Cursive Script's Theory of Liu Xizai.....</b>	<b>15</b>
Section 1 Techniques of calligraphy.....	15
Section 2 Art of composition.....	17
<b>Chapter IV Spirit Theory of Cursive Script's Theory of Liu Xizai... 19</b>	
<b>Chapter V Calligrapher Theory of Cursive Script's Theory of Liu Xizai.....</b>	<b>21</b>
<b>Conclusion.....</b>	<b>24</b>
<b>References.....</b>	<b>25</b>
<b>Appendix.....</b>	<b>26</b>
<b>Acknowledgment.....</b>	<b>31</b>

## 绪论

“过去的遗产是在漫长的时间中累积起来的，能够作用于今天文化发展的资源。因此，它们不能只被保管下来，而应成为按新的时代和思想加以利用和发展的源泉。对过去的书论或人物的研究，也是一个为现代书法的复兴而进行的不可缺少的过程。”<sup>①</sup>这亦是笔者研究刘熙载草书论之初衷。

刘熙载（1813-1881），字伯简，号融斋，晚号寤崖子，江苏兴化人。道光进士，官至左春坊左中允、广东学政，后主讲于上海龙门书院。他是我国十九世纪著名的文艺理论家和文学家，被誉为“东方黑格尔”。他对中国书法史和书法理论有着全面而深刻的理解，其书论见于《书概》和《游艺约言》，而前者，更是中国古典书法美学之总结。《书概》一篇，专论书法，在中国书法史上首次将书体明确划分为篆、隶、正、行、草五种，并对五体的名由、演变、技法以及代表书家、书作进行系统地考究，其中草书的篇幅尤重，当中不乏真知灼见。前人论草书，多为形象性描述，或“征引迂远，比况奇巧”<sup>②</sup>，或“遣辞求工，去法逾远”<sup>③</sup>，虽生动可感，却难逃辞藻冗赘、过度华丽之嫌。而刘熙载不袭陈说、传说，从占有的实际材料出发，言语平实，思维辩证，逻辑严密，力求得到最符合史实和艺术原理之结论。

学界对刘熙载《艺概》的研究较早，开始于19世纪末，主要是对《艺概》的零星引用和点评。真正意义上的学术论文则起于20世纪30至40年代，多为对《文概》、《诗概》的论说，如徐北辰1935年7月23日在《晨报》（上海）发表的《刘熙载论唐宋八大家》。至20世纪60至80年代，学界开始了对刘熙载《艺概》的整体探讨，并出现了关于刘熙载和《艺概》的首部专著《刘熙载和艺概》（上海古籍出版社1987年再版）。20世纪的后20年，学界侧重对《艺概》的文艺美学思想进行探究，如金学智《刘熙载的书法美学思想》（《文艺研究》，1982，（5））、姚文放《古典书法美学的总结：简论刘熙载的书法美学思想》（《学术月刊》，1988，（1））等，整体考察了刘熙载书法美学思想。而启坤《对刘熙载论草

<sup>①</sup> 宋明信：《中国古典书法理论：现代书法教育的资源》，厦门大学出版社，2005年3月，第111页。

<sup>②</sup> 米芾：《海岳名言》。

<sup>③</sup> 同上。



书的认识》（《文史杂志》，1992，（1）），则详细阐发了作者对于刘熙载所论之书法动静、草书笔力、草书结体与布白、草书与其他书体之关系、草书之美感境界、草书之书写情态等问题的看法，这是对刘熙载草书论的首次探讨，虽然篇幅不长，但意义重大。

21 世纪以来，虽然刘熙载的《艺概》遭到学界的“冷落”，但学界对《书概》的研究热度不减，并呈现出细化的趋势。如王春南《刘熙载论草书法度》（《书画艺术》，2001，（1））侧重于研究草书之法度；秦金根《刘熙载的字体研究及其意义》（《书画世界》，2002，（8））侧重于研究五体的源流和分类；王建国《刘熙载草书技法论及其对当下草书创作的启示》（《南方论刊》，2007，（5））则侧重于研究刘熙载的草书技法论，对草书中的“意”和“法”的关系、草书的结体、草书的用笔、刘熙载论草书技法对当下的意义进行了详细分析。最值得一提的当属台湾的刘鉴毅先生和大陆的杨宝林先生，他们的对《书概》的研究分别代表了迄今为止台湾和大陆刘熙载书学研究的最高水平。其中，刘鉴毅的《刘熙载〈艺概·书概〉研究》（台北市立师范学院应用语言文学研究所硕士论文，2002）从草书之源起、章草之正名、章草与今草之辨、草书之用笔、草书之结体、草书之章法等六个方面对刘熙载草书论进行了阐述；而杨宝林的《刘熙载书学研究》（人民出版社，2011）则从草书相关问题、草书的特征、草书的意与法等三方面阐述了刘熙载草书论。

综上所述，从上个世纪末开始，虽然不乏有识之士对刘熙载草书论的探讨，但仍存在种种问题，譬如刘鉴毅《刘熙载〈艺概·书概〉研究》和杨宝林《刘熙载书学研究》二文看似面面俱到，但对刘熙载草书论的钻研却不够深入；再譬如王春南《刘熙载论草书法度》、秦金根《刘熙载的字体研究及其意义》、王建国《刘熙载草书技法论及其对当下草书创作的启示》三文，以小见大，看似深入，却无法系统地展现刘熙载草书论。无论从广度上还是深度上，对刘熙载草书论的研究都尚存较大的探索空间和学术期待。笔者试图站在“巨人”的肩膀之上，以一个当代学草、爱草之人的身份去理解、体悟并重新阐释刘熙载的草书论，让其更加饱满而鲜活，更容易为当代人所接受，最终更好地为当代人所用。

笔者在综合把握刘熙载书学思想的基础上，运用文献调查、描述性研究、比较研究、思维等法，对《书概》中的草书论言进行全面梳理、归类，并细加咀嚼、

推敲和领悟，参佐《游艺约言》等著作互为征引，引证古、今相关的草书理论对其进行比较、分析，或论证、或质疑，或提出个人见解，或阐明当代价值，拟构建一个由相关问题考、矛盾论、技法论、情态论、书家论等五部分组成的刘氏草书论体系。

文章从草书相关问题入手，考证刘熙载对于草书形成时间、章草名实、草书的划分与辨别等问题之看法，再运用马克思主义哲学基本原理分析草书乃至所有书体中的三个对立统一即意与法、动与静、形与神的关系，接着分笔法和章法两个部分对刘氏草书论之技法论进行详细阐述，然后阐明确书写情态这一非技法要素在草书创作中的重要性，最后梳理刘氏对历代草书家之评论，并做全文总结。

本文之研究，凡《书概》等古典书论之引文皆援引上海书画出版社、华东师范大学古籍整理研究室共同主编的《历代书法论文选》（2012年8月第1版）和崔尔平主编的《历代书法论文选续编》（2012年8月第1版）之版本，下文不再详细标明。

## 第一章 刘熙载草书论之相关问题考

### 第一节 草书形成时间

关于草书的形成时间，古来争论不休。但总体说来，观点可归结为两类：一类主张在秦代，以赵壹的《非草书》和萧衍的《草书状》为代表；一类主张在汉初，以许慎的《说文解字序》为代表。这样的分流，在刘熙载之前早已形成，那么刘氏是如何看待这个问题的呢？《书概》第三十八条云：

许叔重谓：“汉兴有草书”，卫恒《书势》谓“草书不知作者姓名，到齐相杜度号善作篇”云云，是草固不始于度矣。或又以褚先生补《史记》尝云：“谨论次其真、草诏书，编于左方”，遂谓孝武时已有草书。然解人第以裨谏草创、屈原属草稿例之，且彼以真、草对言，岂孝武时已有真书之目耶？

刘熙载没有明言草书的形成时间，只是依据许慎和卫恒之语推断草书不是始于杜度，而应在此之前。杜度，生卒年不详，但其在汉章帝时为齐相，由此可知草书的形成当早于汉章帝时期，这与后文刘氏所言“然草已起于建初时”<sup>①</sup>相吻合。

接着刘氏又巧妙地运用逻辑学原理论证一些人所持“孝武时已有草书”之观点理由不充分，展现其过人的逻辑思维。其论证过程大体如下：

设命题 A 为：“褚先生补《史记》所云之‘真’为五体之一的真书”；设命题 B 为：“褚先生补《史记》所云之‘草’为五体之一的草书”。因褚先生在补《史记》时以真、草对言，则此处“真”和“草”之含义应属同一个范畴，即：若此处的“真”指五体之一的真书，则此处的“草”指五体之一的草书；若此处的“真”不是指五体之一的真书，则此处的“草”也不是指五体之一的草书，用逻辑语言则简述为命题 A 和命题 B 同真同假。

孝武，乃汉武帝的谥号，其时隶书为通用字体，但可以确定作为五体之一的真书在那时尚未诞生，褚先生不可能未卜先知，因此补《史记》所云之“真”不是指五体之一的真书，即命题 A 为假。又命题 B 与命题 A 同真同假，故命题 B 也为假。这样，命题 B 的否定为真，即褚先生补《史记》所云之“草”不是指五

<sup>①</sup> 刘熙载：《书概》。

体之一的草书。因此，那些仅以褚先生补《史记》之语遂谓“孝武时已有草书”之理由不充分，即仅凭褚先生补《史记》之语不能证明汉武帝时已有草书。既然孝武时未有草书，而草书又“已起于建初时”<sup>①</sup>，那么刘氏心中的草书形成时间当介于孝武与建初之间。这和裘锡圭先生推测的“草书的形成至迟不会晚于西汉元、成之际，很可能在宣、元时代就已经形成了”<sup>②</sup>的结论相为一致，也最接近事实。

草书的形成时间之所以如此难以确定，辨而愈晦，笔者认为有以下几个原因：

首先，学界对草书的界定不清晰，标准不统一。

草书有广、狭二义。广义的草书指草创、草拟之书，潦草不工；狭义的草书专指五体之一，与篆、隶、真、行并列，指具有较为独立意义的草书。对草书的界定不清晰，标准不统一造成对草书起源时间认识的分歧，那些认为草书形成于秦代、汉初的多是从广义上来界定草书的。而刘熙载所论之草显然是狭义之草，即其所分五体之一，而非广义之草。

广义的草创、草拟之书常常被称为稿书。前人论之，或曰草稿，字体不得而知，如张怀瓘《书断》提到的“董仲舒欲言灾异，草稿未上，主父偃窃而奏之”、“楚怀王使屈原造宪令，草稿未成，上官氏见欲夺之”云云；或曰行草，如“稿书，行草之文也”<sup>③</sup>、“稿书者，若草非草，草行之际者”<sup>④</sup>、“杜稿钟隶”<sup>⑤</sup>云云。乍看之下，“稿之名似乎惟草当之”<sup>⑥</sup>。

然而，刘熙载引出黄庭坚的一句话就推翻了以上结论。因为黄庭坚在品评颜真卿的《祭伯文稿》时曾经说它真、行、草法兼备，而《祭伯文稿》正是纯正的稿书，既然它可真、可行、可草，那么刘氏自然而然就得出“稿不拘于一格矣”<sup>⑦</sup>的新结论。这一点与张怀瓘在《书断》中提出的“岂必草行之际，谓之草者”不谋而合。

其次，草书形成年代久远，史料缺失严重，影响考证。

不论草书是形成于秦代还是汉代，距今都很久远，史料缺失严重，虽有出土

<sup>①</sup> 刘熙载：《书概》。

<sup>②</sup> 裘锡圭：《文字学概要》，商务印书馆，2010年12月，第86页。

<sup>③</sup> 韦续：《五十六种书》。

<sup>④</sup> 张怀瓘：《书断》：“王愔云：‘稿书者，若草非草，草行之际者。’非也。”

<sup>⑤</sup> 周兴嗣：《千字文》。

<sup>⑥</sup> 刘熙载：《书概》。

<sup>⑦</sup> 同上。

却难以完整重现草书形成时的真实状况，年代的考证有赖于新的、更有价值的史料的发掘。

再次，任何一种书体从萌芽到成熟都要经历一个漫长的过程，不能一蹴而就。我们不能说草书形成于某一个精确的时间点，而只能说是一个时间区间。将草书的萌芽和形成混为一谈，很可能是二说愈辨愈晦的主要原因。

从这点来看，刘熙载既没有人云亦云，认为草书形成于秦代或汉初，也没有妄下结论，认为草书形成于某一个精确的时间点，而是将草书的形成时间锁定在孝武至建初之间，足见其学术态度之严谨。

## 第二节 章草名实

关于章草的名由，历来争论不一，启功先生总结为五种说法：汉章帝创始说、汉章帝爱好说、用于章奏说，由于史游《急就章》说，与章楷的章同义，也即是“章程书”的章。<sup>①</sup>其中，前四种说法在刘熙载之前，第五种说法在刘熙载之后。前两种说法都与汉章帝有关，权且将其合称为“汉章帝说”，刘氏认为世人之所以会误以章草之“章”为汉章帝，是因为宋《淳化阁帖》中有所谓汉章帝的书迹。《书概》第三十九条云：

章草，“章”字乃章奏之“章”，非指汉章帝，前人论之备矣。世误以为章帝，由见《阁帖》有汉章帝书也。然章草虽非出于章帝，而《阁帖》所谓章帝书者，当由集章草而成。《书断》称张伯英善草书，尤善章草。《阁帖》张芝书末一段，字体方匀，波磔分明，与前数行不同，与所谓章帝书却同。末段乃是章草，而前仅可谓草书。大抵章草用笔结字，取乎有制。孙过庭言“章务检而便”，盖非检不足以敬章也。又如《阁帖》皇象草书，亦章草法。

然而，刘氏指出《淳化阁帖》中的所谓汉章帝的书迹在误导世人，其实并非出自汉章帝之手，而只是集章草字而成。论者对此多为认同，如稍晚的章太炎就曾在他的《小学说略·论碑版法帖》中说：“夫以王著末学，贯穿古今，乃使章帝笔端，预启《千文》”，表示章帝不可能预先书写撰文于后世的《千字文》，暗讽那些牵强附会之徒。刘氏还将《淳化阁帖》中的张芝书迹进行仔细比对，发现张芝书迹的末一段与前数行有很大不同，却与所谓汉章帝的书迹完全相同，都是

<sup>①</sup> 启功：《古代字体论稿》，文物出版社，1999年3月，第33页。

标准的章草，其言外之意显然。

笔者认为，形成“汉章帝说”的原因有三：其一，汉章帝爱好草书，且谥号含有“章”字；其二，唐蔡希综在其所著《法书论》中记载：“章草兴于汉章帝”；其三如刘熙载所言，“由见《阁帖》有汉章帝书也”。其中，第二条当是在第一条基础上之推测，而对第三条刘熙载已做详细甄别，笔者同意其观点并进一步认为，将章草集字假托以章帝之名很有可能是在唐蔡希综《法书论》记载影响下的附会之举，类似的情况在中国书法史上也时有发生，不一而足。在今天看来，蔡希综《法书论》所记载的确有论据不足之嫌，但却影响深远，然而有人就此断言汉章帝创制章草也未免太过武断，更何况任何一种书体的产生都要经历一个漫长的过程，章草也不例外，而这个过程不可能由章帝一个人完成，因此“汉章帝创始说”最不可信。至于“汉章帝爱好说”，应当承认存在这样一种可能：由于汉章帝显赫的地位和对草书艺术的热情，后人为了纪念他，将其热衷的草书形式命名为章草，以示与今草的区别。

从《书概》的论述来看，刘熙载明显赞成“章奏说”，反对“汉章帝说”，他直截了当地指出“章草，‘章’字，乃章奏之‘章’，非指章帝，前人论之备矣”<sup>①</sup>。对于史游《急就章》，刘熙载认为其“解散隶体，简略书之，此犹未离乎隶也”<sup>②</sup>，可见其反对“史游《急就章》说”。今人亦多执此态度，主要从两点入手：其一，承认“史游《急就章》说”就等于承认史游创造章草，这与“汉章帝创始说”一样，经不起推敲；其二，有学者认为《急就》在汉代并不名“章”，这样一来，“史游《急就章》说”便丧失了立论依据，成为强加在史游身上的附会。唯华人德先生坚持认为章草得名于晋宋时期流行的草书写本《急就章》，其未言《急就章》为史游所作，从时间上看尚有一定的可信度。

今人启功在《古代文字论稿》中提出：“相对于今草来说，章草要严整、规矩、有条理、有法则，故名章草。”笔者权且将此说法命名为“条理、法则说”，裘锡圭先生亦主此说。该说在提出之后逐步得到学界认可，而在此前，“章奏说”占据主流。

我们无法避免对历史问题的争论，但可以求同存异，抓住问题的本质，步步接近真相。笔者认为“条理、法则说”与“章奏说”在深层次上是一致的，不能

<sup>①</sup> 刘熙载：《书概》。

<sup>②</sup> 同上。

截然对立。归根到底，他们都是从“章”的字义上来考究章草的名由，只不过“章奏说”侧重于章草的用途，而“条理、法则说”侧重于章草的特征。通常，事物什么样的特征决定事物什么样的用途，事物什么样的用途也要求事物什么样的特征。因为章草严整、规矩、有条理、有法则，所以决定其章奏之用；也正因为章奏之用，所以要求章草严整、规矩、有条理、有法则。刘氏的“大抵章草用笔结字，取乎有制”、“盖非检不足以敬章也”<sup>①</sup>和孙过庭的“章务检而便”<sup>②</sup>都说明了这一点。“检”作为形容词的含义为“端正的、有法度的”，如果不是“端正的、有法度的”就不足以表示对章奏之事的毕恭毕敬。这里的“端正的、有法度的”不正是启功先生所谓的“严整、规矩、有条理、有法则”吗？因此，刘氏的“检以敬章”是对“条理、法则说”与“章奏说”二者共同点的最好阐述，而他对章草特征的精辟理解也很有可能是“条理、法则说”的思想渊源。

“秦无小篆之名，汉无八分之名，名之者，皆后人也。”<sup>③</sup>与小篆、八分相似，汉无章草之名，名之者，亦后人也。章草之名产生于今草出现之后，即魏晋时期，人们为了区别两种不同的草书形式，将此前相对严整、规矩的草书称为章草，将新出现的相对自由的草书称为今草；而章草之实则产生在汉代，有出土的实物为证，远早于章草之名。

刘氏对章草之实有自己的见解，他认为史游的章草虽“解散隶体，简略书之”，但“犹未离乎隶也”，非章草；杜度的章草，虽然用于章奏，但实际上只是草书，亦非章草。在此，我们不禁会有这样的疑问：“既然用于章奏的不一定是章草，那为何仅章草因章奏而得名呢？”这应是刘氏草书论中少有的前后矛盾之处。及至张伯英，刘氏方言其“善草书，尤善章草”，可见，刘氏心中真正意义上的章草成熟于草圣张芝。

### 第三节 草书的划分与辨别

古人对草书的划分不明确，在草书相关概念的使用上更显混乱。以“草书”一词为例，它有时指章草，有时指今草，有时又指所有草书，刘熙载的《书概》中同样存在这个问题。《书概》中共出现“草”、“稿”、“章草”、“今草”等四个

<sup>①</sup> 刘熙载：《书概》。

<sup>②</sup> 孙过庭：《书谱》。

<sup>③</sup> 刘熙载：《书概》。

草书相关概念，没有出现“狂草”一词。其中，前文对“稿”已做论述，属于草书的广义范畴，在此不做讨论。在剩下的三个概念中，刘氏谈论的“章草”指向明确，即具有“检”之特征的章奏之草，对今草的概念也基本无疑问，唯对“草”字的运用含糊不清。《书概》第四十条云：

章草，有史游之章草，盖其《急就章》解散隶体，简略书之，此犹未离乎隶也；有杜度之章草，盖章帝爱其草书，令上表亦作草书，是用则章，实则草也。至张伯英善草书，尤善章草，故张怀瓘谓伯英“章则劲骨天纵，草则变化无方”，以示别焉。

刘氏明言杜度章草“是用则章，实则草也”，是知此“草”非章草；而今草产生于魏晋，是知此“草”亦非今草。由此可见，在刘氏的草书整体中，除章草和今草之外，尚有第三成分存在，刘氏虽未对其命名，笼统呼而为“草”，但此种划分已属高见。

今人对草书整体中的章草、今草成分几乎没有异议，如有探讨也只是集中在“狂草是否从属于今草”这个问题，而对第三成分称呼的不同则形成草书划分的不同。或曰“隶草”，以侯开嘉先生为代表，他在《隶草派生章草今草说》中提出“在中国书法史上草书系统分别有隶草（亦称草隶）、章草、今草三种形态”；或曰“一般的汉代草书”，以李永忠先生为代表，他在《汉代草书与章草的关系》一文中提出“章草只是汉代草书的组成部分，除章草外，汉代草书还包括‘一般的汉代草书’”；或曰“早期草书”，以著名学者金开诚先生和王岳川先生为代表，他们在《中国书法文化大观》一书中提出“草书自身的发展大致可分为早期草书、章草、今草三大阶段。”

至于章草、今草之辨，刘熙载未明确提出自己的观点，仅在《书概》中列举了两种比较有代表性的说法：一是黄伯思“分波磔者为章草，非此者但谓之草”<sup>①</sup>的“波磔说”；二是“各字不连绵曰章草，相连绵曰今草”的“连绵说”。笔者认为，二者可兼而得之，以分波磔而各字不相连绵者为章草，以不分波磔而各字相连绵者为今草。但无论是章草还是今草，刘氏认为作为一种字体应该纯粹而统一，否则就会导致“以为龙又无角，谓之蛇又有足”的世俗书出现，不伦不类。

<sup>①</sup> 黄伯思：《东观余论》。



Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”. Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库